



LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ TYRIMŲ TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius,
tel. 8 706 63 335, el. p. dokumentai@stt.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659948

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
E. pristatymo informacinė sistema

2022-10- Nr.
Į 2022-09-30 Nr. (6.2Mr-02)-6K-2205842

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2019 M. RUGSĖJO 4 D. NUTARIMO NR. 924 PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba) išvadoms gauti pateiktas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 24 d. nutarimo Nr. 924 „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Nutarimo projektas).

Susipažinę su Nutarimo projektu, informuojame, kad antikorpacinio pobūdžio pastebėjimų ir pasiūlymų neturime. Tačiau, analizuojant Nutarimo projektą neatsiejamai nuo šiuo metu galiojančios Nemokumo administratorių atrankos taisyklių (toliau – Taisyklių) redakcijos, norime atkreipti dėmesį dėl tikslingumo koreguoti Taisyklių 31 punktą, jį suvienodinant su Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis.

Remiantis Taisyklių 31 punktu, nemokumo administratorius fizinis asmuo gali teikti sutikimą-deklaraciją „<...> **tik** kaip fizinis asmuo nemokumo administratorius, besiverčiantis individualia veikla, arba **tik** kaip juridinio asmens nemokumo administratoriaus darbuotojas“. Tuo tarpu tiek Įstatyme nustatyta, tiek Nutarimo projekte siekiama patikslinti ir į keičiamą Taisyklių 11 punktą įtraukti, kad nemokumo administratorius kaip fizinis asmuo nemokumo procesus administruoja ne tik kaip juridinio asmens darbuotojas ar vadovas, bet ir dalyvis, kai pagal atitinkamos teisinės formos juridinius asmens reglamentuojančius teisės aktus juridinis asmuo neprivalo turėti darbuotojų.

Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad nors esant netikslumams tarp Įstatymo ir Taisyklių būtų taikomas aukštesnės galios teisės aktas, t. y. Įstatymas, tačiau žemesnės galios teisės aktu reguliuojami teisiniai santykiai turėtų būti aiškūs, suvienodinti su įstatymuose nustatytu reglamentavimu bei neprieštarauti jiems. Atsižvelgiant į tai ir siekiant eliminuoti šiuo metu Taisyklėse esantį kategorišką reguliavimą tik dėl dviejų fizinio asmens kaip nemokumo administratoriaus veiklos formų, siūlome Nutarimo projektu taip pat patikslinti ir Taisyklių 31

punktą, jame numatant, kad nemokumo administratorius fizinis asmuo gali teikti sutikimą-deklaraciją ir kaip dalyvis, kai pagal atitinkamos teisinės formos juridinius asmens reglamentuojančius teisės aktus juridinis asmuo neprivalo turėti darbuotojų.

Pažymime, kad šis Specialiųjų tyrimų tarnybos atsakymas nėra teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas ir neapriboja Specialiųjų tyrimų tarnybos teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 5 dalies nuostatomis, atlikti šio teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą.

Direktorius pavaduotoja

Rūta Kaziliūnaitė



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
El. p. finmin@finmin.lt

2023-01- Nr. (2.30Mr-43) 6V-

DĖL NEMOKUMO ADMINISTRATORIŲ ATRANKOS TAISYKLIŲ PROJEKTO

(1) Konkurencijos taryba po 2022 m. gruodžio 20 d. pateikto atsakymo (toliau – Atsakymas) advokatų kontorai Sorainen (kopija adresuota Lietuvos Respublikos Finansų ministerijai) dėl 2022 m. rugsėjo 30 d. registruoto teisės akto projekto (toliau – Projektas), kuriuo siūloma pakeisti Nemokumo administratorių atrankos taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 924 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymą“ (toliau – Taisyklės), ir keliamo klausimo dėl galimai susidarysiančios diskriminuojančios padėties rinkoje tarp nemokumo administratorių, jei Projektas bus priimtas, sulaukė kreipimosi iš su Atsakymu taip pat susipažinusių rinkos dalyvių, kurie Konkurencijos tarybai 2022 m. gruodžio 30 d. savo iniciatyva pateikė savo pozicijas dėl Projekto ir įvardino kylančias problemas dėl esamų Taisyklių.

(2) Konkurencijos taryba ankstesniame Atsakyme, be kita ko siūlė Projekto rengėjams apsvarstyti galimybę alternatyvaus teisinio reguliavimo, kuris sudarytų vienodas konkurencijos sąlygas visiems rinkos dalyviams, nepriklausomai nuo jų teisinės formos ir darbuotojų įdarbinimo aplinkybių. Pakartotinai įvertinusi visą iki šiol turėtą ir naujai gautą informaciją, Konkurencijos taryba toliau teikia papildomą pasiūlymą Finansų ministerijai dėl Projekto.

(3) Atsižvelgiant į tai, kad Projektu yra siekiama panaikinti galimybę, manipuliuojant vis naujų juridinių asmenų steigimu ir keliuose (neribojamo skaičiaus) jų dirbančių darbuotojų krūviais, įgyti ženkliai palankesnę poziciją atrankos reitinge bei, įvertinus tai, kad sudarant nemokumo administratorių atrankos eilę, į ją gali stoti (ir praktikoje šia galimybe naudojasi) tarpusavyje susiję juridiniai asmenys nemokumo administratoriai, preziumuojama, jog Finansų ministerijos minimas piktnaudžiavimas esama tvarka kyla iš susijusių juridinių asmenų veiksmų, dėl kurių yra drastiškai sumažinama fizinių asmenų nemokumo administratorių bei juridinių asmenų, kurie įdarbina darbuotojus tik pas save, jiems kartu neįsidarbinant kituose juridiniuose asmenyse, galimybė konkuruoti.

(4) Todėl Konkurencijos taryba siūlo Projekte numatytą nemokumo administratorių atrankos formulę modifikuoti, Taisyklių 11.2 p. numatant: „*Nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvis – nemokumo administratoriaus darbuotojų darbo krūvių, apskaičiuotų Taisyklių 11.1 papunktyje nustatyta tvarka, suma, padalyta iš nemokumo administratoriaus visų susijusių asmenų, vykdančių nemokumo administratoriaus veiklą, kuriuose dirba bent 1 darbuotojas, leistino nemokumo administratoriaus darbo krūvio*“. Leistinas darbo krūvis suprantamas pagal Nemokumo administratorių atrankos taisyklių 21 punkte¹ patvirtintus krūvius.

¹ Nemokumo administratorių atrankos taisyklių 21 punktas numato, kad kiekvienam nemokumo administratoriui nustatomas leistinas darbo krūvis, kuris priklauso nuo jo priskyrimo atitinkamai nemokumo administratorių grupei ir

(5) Tokia formuluotė parodytą, ar Juridiniame asmenyje dirbančių nemokumo administratoriaus darbuotojų turima krūvių suma yra didesnė, nei leistinas visų susijusių nemokumo administratorių juridinių asmenų darbo krūvis: jeigu santykis >1 , vadinasi darbuotojų krūvis viršija juridinio asmens leistiną darbo krūvį, ir, atitinkamai, toks juridinis asmuo skirstant krūvius pranašumo neturėtų. Ir atvirkščiai: jeigu šis santykis būtų <1 , tai reikėtų, kad juridinio asmens darbuotojai nėra užimti 100 proc., ir toks juridinis asmuo skirstant bankroto procesus turėtų pranašumą.

(6) Konkurencijos tarybos nuomone, tokiu būdu, tikėtina, būtų užtikrinama, jog nė vienai iš asmenų grupių (individualia veikla besiverčiantiems fiziniams asmenims ar juridiniams asmenims), kurios turi teisę administruoti nemokumo procesą, nebūtų apsunkintos (apribotos) ar, priešingai, palengvintos galimybės minėtose atrankose dalyvauti bei būti atrinktoms nemokumo procesui administruoti, lyginant su kita grupe, tuo pačiu užkardant galimybę juridiniams asmenims nemokumo administratoriams manipuluoti esamos tvarkos Taisyklėmis, kuomet tie patys subjektai steigia neribotą kiekį įmonių bei įdarbina tuos pačius darbuotojus jose ir (ar) vykdo darbuotojų rotaciją. Situacija, kuomet toje pačioje atrankoje dalyvauja susiję juridiniai asmenys nemokumo administratoriai, turėtų būti vertinama kritiškai, kadangi konkurencijos teisės prasme šie subjektai tarpusavyje nėra laikomi konkurentais ir jų dalyvavimas toje pačioje atrankoje kaip atskiriems vienetams preliminarai būtų vertinamas konkuravimo tarpusavyje imitavimu. Analogiškai esamų Taisyklių kontekste galėtų būti vertinamas dalyvavimas skirtingose atrankose vis kitiems susijusiems juridiniams asmenims nemokumo administratoriams, kurie „dalijasi“ tais pačiais darbuotojais.

(7) Todėl Finansų ministerijai pritarus Konkurencijos tarybos siūlomai atrankos formulės modifikacijai, Konkurencijos taryba taip pat siūlytų Taisyklėse įtraukti pareigą atrankos dalyviams deklaruoti toje atrankoje dalyvaujančių juridinių asmenų nemokumo administratorių susietumą, o už jos nevykdymą būtų numatyta atitinkama atsakomybė.

(8) Jei Jums iškiltų papildomų klausimų dėl šiame rašte pateikiamos informacijos, prašome kreiptis į mūsų instituciją.

Tarybos narė

Medeina Augustinavičienė

Gabrielė Taminskaitė-Kočiūnė, tel. (8 5) 262 9578, el. p. Gabriele.Taminskaite-Kociune@kt.gov.lt

NEMOKUMO ADMINISTRATORIŲ RŪMAI

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
finmin@finmin.lt

2022-10-21 Nr. SR-2022-184
Į 2022-09-30 Nr. (6.2Mr-02)-6K-2205842

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2019-09-04 NUTARIMO NR.924 PAKEITIMO PROJEKTO

Nemokumo administratorių rūmuose 2022 m. rugsėjo 30 d. gautas Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Finansų ministerija) teikimas dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 24 d. nutarimo Nr. 924 „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projekto (toliau – Nutarimo projektas) derinimo.

Nemokumo administratorių rūmai (toliau – NAR) įvertinę teikime pateiktas Finansų ministerijos pastabas ir siūlymus dėl Nemokumo administratorių atrankos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 924 „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), pakeitimų, teikia savo pastabas ir siūlymus.

Finansų ministerija (toliau – Projekto rengėjas) teikime nurodo, kad nemokumo administratoriai fiziniai asmenys, pasirinkę veiklos formą dirbti juridiniame asmenyje, įdarbinami daugiau nei viename nemokumo administratoriuje juridiniame asmenyje arba yra steigiamas neribotas skaičius nemokumo administratorių juridinių asmenų, siekiant Audito, vertinimo ir nemokumo informacinėje sistemoje (toliau – AVNIS), kurioje yra integruota Atrankos programa, dirbtinai sudaryti palankesnes sąlygas nemokumo administratoriui juridiniam asmeniui dalyvaujant nemokumo administratoriaus atrankoje būti atrinktam administruoti bankroto procesą. Siekiant spręsti nustatytas problemas, projekto rengėjas siūlo keisti Taisyklių 11 punkte nustatytą nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvio skaičiavimo algoritmą.

Projekto rengėjas, nutarimo projektu siūlo pakeisti vardiklio reikšmę – vietoj nemokumo administratoriaus darbuotojų skaičiaus siūloma įvesti koeficientus, kurie būtų lygūs vieneto ir nemokumo administratorių juridinių asmenų, kuriuose dirba nemokumo administratoriaus darbuotojas, skaičiaus santykiui. Taip pat siūloma panaikinti taisyklę, kada nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvis lygus 0. Projekto rengėjo manymu, šie pakeitimai, sudarys teisingesnes sąlygas pasiekti Atrankos programos tikslą – leis perskirstyti darbo krūvį tarp skirtingas veiklos formas pasirinkusių nemokumo administratorių, atitinkamai įvertinant nemokumo administratoriaus darbuotojų skaičių ir jų turimus realius darbo krūvius.

Projekto rengėjas teikime pateikė savo poziciją dėl NAR 2022-03-24 rašte Nr. SR-2022-081 (toliau – NAR raštas) pateiktų siūlymų keisti Taisyklių 11.2 punktą ir papildyti nuostata, kad „*skaičiuojant nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvį turi būti įtraukiami tik tie nemokumo administratoriaus darbuotojai, kurie turi nemokumo administratoriaus licenciją, tame nemokumo administratoriuje juridiniame asmenyje eina nemokumo administratoriaus pareigas ir (ar) tame nemokumo administratoriaus juridiniame asmenyje gali būti paskirti vykdyti bankroto procesus*“, ir nurodė, kad:

1. Atlikus šį pakeitimą, galimos situacijos, kai nemokumo administratorius juridinis asmuo įdarbins daug darbuotojų, kurių pareigybės *de jure* tame nemokumo administratoriuje juridiniame asmenyje nebus susijusios su nemokumo administratoriaus funkcijomis, tačiau kurie *de facto* atliks nemokumo administravimo funkcijas, priskirtas kitam nemokumo administratoriaus darbuotojui. Tokių darbuotojų darbo krūvis neįsiskaitys į nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvį, nepaisant to, ar nemokumo administratoriaus

darbuotojas turės darbo krūvį kitame nemokumo administratoriuje juridiniame asmenyje, ar ne. Dėl šios priežasties nebus įmanoma nustatyti faktinio nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvio dalyvaujant atrankoje, o tai galimai sudarys sąlygas piktnaudžiauti ir manipuliuoti Atrankos programa.

2. Siūlomas teisinis reguliavimas galimai neužtikrins lygiateisiškumo principo įgyvendinimo ir sudarys prielaidas nesąžiningai nemokumo administratorių juridinių ir fizinių asmenų konkurencijai.

3. Įteisinus NAR pasiūlymą, nemokumo administratoriui juridiniam asmeniui būtų suteikiama teisė, priimant vidaus teisės aktus, nuspręsti, kuriems nemokumo administratoriaus darbuotojams, turintiems teisę administruoti nemokumo procesus, suspenduoti šią teisę, o kuriems palikti ją galioti. Toks reguliavimas tiesiogiai prieštarautų Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 2 straipsnio 17 dalyje nustatytai nemokumo administratoriaus sampratai.

NAR nesutinka su tokia projekto rengėjo išdėstyta pozicija ir teikia savo paaiškinimus.

Dėl nemokumo administratoriaus darbo viename juridiniame asmenyje

Praktikoje nemokumo administratoriai fiziniai asmenys visuomet veikė ir veikia per kelis juridinius asmenis. Tokia pozicija yra JANĮ aiškinamajame rašte, kuriame matyti, kad įstatymų leidėjo valia yra toliau be jokių ribojimų leisti nemokumo administratoriams dirbti per kelis juridinius asmenis. Tokia įstatymo leidėjo pozicija yra įtvirtinta JANĮ 129 straipsnio 2 dalyje, kurioje nustatyta, kad nemokumo administratorius fizinis asmuo gali verstis individualia veikla arba dirbti juridiniame asmenyje, kuris turi teisę administruoti nemokumo procesus, arba, kai pagal atitinkamos teisinės formos juridinius asmenis reglamentuojančius teisės aktus juridinis asmuo neprivalo turėti darbuotojų, būti juridinio asmens dalyviu. Šio straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad nemokumo administratorius fizinis asmuo turi teisę keisti veiklos formą.

Vien tai, kad fizinis nemokumo administratorius dirba keliuose juridiniuose nemokumo administratoriuose nėra žalingas valstybei veiksmas, o priešingai, toks subjektas, kuris dėl turimų verslumo savybių siekia suteikti didesnę paslaugų kiekį, o tuo pačiu ir daugiau uždirbti, kuria ne tik pridėtinę vertę, tačiau kelia paslaugų kokybę, efektyvina procesus bei natūraliomis rinkos sąlygomis konkuruoja su kitais subjektais. Dėl to tai, jog praktikoje nemokumo administratoriai fiziniai asmenys veikia per kelis juridinius asmenis, savaime nėra problema, o tik rodo, kad civilinė apyvarta nesugeneruoja vienam asmeniui tokio procedūrų skaičiaus, kad tokia veikla paslaugas teikiančiam subjektui pajamų prasme būtų naudinga ir sudarytų pakankamą pragyvenimo šaltinį.

Koeficientų įvedimas yra neproporcinga priemonė, kuri nepagrįstai pablogintų nemokumo administratorių juridinių asmenų padėtį ir sukurtų diskriminacines sąlygas, trukdytų į rinką įeiti naujiems nemokumo administratoriams juridiniams asmenims, apribotų ūkinės veiklos laisvę. Kaip paaiškinta žemiau, tai prieštarauja Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymui (toliau – Konkurencijos įstatymas) bei Lietuvos Respublikos Konstitucijai (toliau – Konstitucija).

Konkrencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalis draudžia priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, „*kurie teikia privilegijas ar diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų* <...>“. Be to, remiantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo (toliau – Teisėkūros pagrindų įstatymas) 16 straipsnio 2 dalimi, Konkurencijos įstatyme numatytais atvejais, teisės aktų projektų rengėjai privalo atlikti poveikio konkurencijai vertinimą. Konkurencijos įstatymo 4¹ straipsnio 1 dalis įtvirtina, jog toks vertinimas turi būti atliekamas, kai teisės akto projektas gali paveikti konkurenciją, pavyzdžiui, apribodamas ūkio subjektų galimybes vykdyti ūkinę veiklą, nustatant ribotą ūkio subjektų, galinčių vykdyti tam tikrą ūkinę veiklą, skaičių ir t. t. Šiuo atveju projekto rengėjas neatliko tinkamo poveikio konkurencijai įvertinimo ir siūlo priimti neproporcingą, Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams prieštaraujantį Nutarimo projektą.

Remiantis Lietuvos Respublikos Konkurencijos tarybos (toliau – Konkurencijos taryba) sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gairėmis (toliau – Gairės) teisės akto projekto rengėjai visų pirma turi identifikuoti konkretų tikslą, kurio siekiama nauju reguliavimu ir įvertinti galimas alternatyvas (Gairių 4–7 p.). Gairių 6.1 ir 6.2 punktai detalizuoja, jog „<...> *Sprendimo tikslo nustatymas leidžia numatyti, kokių priemonių turi būti imamasi nustatytiems tikslams įgyvendinti, įvertinti, kokios priemonės yra racionaliausios bei proporcingiausios nustatytiems tikslams pasiekti, bei įvertinti galimą sprendimo poveikį konkurencijai. <...> Rengiamo sprendimo tikslas turi būti aiškiai susijęs su iškelta problema ir numatyti proporcingus iškelto problemos sprendimo būdus.*“.

Projekto rengėjas nurodo, jog Nutarimo projektu siekiama išvengti galimų piktnaudžiavimo atvejų dalyvaujant atrankoje. Vis dėlto, projekto rengėjas nepaaiškina, ar tokia drastiška priemonė kaip Nutarimo projekto siūlomi koeficientai, kurie *de facto* įpareigotų nemokumo administratorius atsisakyti einamų pareigų (darbo) ar net uždraustų dirbti daugiau nei viename juridiniame nemokumo administraciniame, yra pagrįsta. Projekto rengėjas nepagrindžia, kiek piktnaudžiavimo problema yra reali. Abejonės dėl galimo piktnaudžiavimo buvo keliamos dar priimant JANĮ, tačiau Lietuvos Respublikos Seimo teisės ir teisėtvarkos komitetas tuo metu pažymėjo, kad norint užkirsti kelią piktnaudžiavimui, JANĮ turi būti numatyti saugikliai. Pavyzdžiui, priežiūros institucijai turėtų būti nurodomas darbuotojas, atsakingas už konkretų nemokumo procesą, keičiant atsakingą darbuotoją reikėtų informuoti priežiūros instituciją apie tai bei pateikti to priežastis ir kt.¹ Šie saugikliai ir buvo priimti. Projekto rengėjas nepaaiškina, kodėl būtent dabartiniai saugikliai nėra pakankami arba kodėl neužtektų mažesnės apimtys ribojimų (pavyzdžiui, tik vadinamosios nulinio darbo krūvio taisyklės panaikinimo). Tai nėra pateisinama, kadangi Nutarimo projektu daromas reikšmingas, neigiamas poveikis konkurencijai.

Gairių 10 p. bei 10.1 p. pabrėžiama, jog būtina įvertinti ir įėjimo į rinką ribojimus, kurie gali būti ir netiesioginiai. Kitaip tariant, net jei teisės aktas tiesiogiai nedraudžia į rinką patekti naujiems ūkio subjektams, reguliavimas, kuris, pavyzdžiui, reikšmingai padidina įėjimo į rinką kaštus, taip pat gali turėti neigiamą poveikį konkurencijai.

Kaip jau minėta, šiuo metu yra susiformavusi praktika, jog fiziniai asmenys nemokumo administratoriai gali dirbti ne viename juridiniame nemokumo administraciniame. Tokia praktika nėra savaime žalinga – tai atspindi rinkos situaciją, jog siekdami daugiau darbo krūvio bei pajamų fiziniai asmenys gali įsidarbinti keliose darbovietėse. Vis dėlto, Nutarimo projektas smarkiai apribotų (ar net *de facto* panaikintų) tokią galimybę. Tokiu atveju, rinkoje pranašumą įgytų gerai įsitvirtinę, stambūs rinkos žaidėjai. Būtent tokie juridiniai asmenys galės geriau išlaikyti bei pritraukti darbuotojus tokiomis sąlygomis, kai darbas keliose darbovietėse bus iš esmės baudžiamas nepagrįstai nepalankiu koeficientu atrankose. Dabar nauji rinkos dalyviai gali pritraukti darbuotojų ir įeiti į rinką net ir nepasiūlydami pilno darbo krūvio, aukštų pajamų ir pan., kadangi jų darbuotojai gali dirbti keliose darbovietėse. Tačiau jei būtų priimtas Nutarimo projektas, nauji rinkos dalyviai turėtų iš karto siūlyti pakankamą krūvį bei pajamas potencialiems darbuotojams. Ilguoju laikotarpiu, tai gali sukelti didelės žalos rinkai, tikėtina, jog įsivyratų stagnacija. Taigi, Nutarimo projektas, jei būtų priimtas, sudarytų netiesioginį patekimo į rinką ribojimą ir taip turėtų neigiamą poveikį konkurencijai.

Galiausiai, Nutarimo projektas taip pat iškreiptų konkurenciją tarp fizinių asmenų nemokumo administratorių bei juridinių asmenų nemokumo administratorių. Koeficientai neatspindėtų nemokumo procesų, kurie iš tiesų yra administruojami, skaičiaus, o tik dirbtinai pablogintų tų juridinių asmenų padėtį, kurių darbuotojai dirba keliems juridiniams asmenims. Fiziniai asmenys nemokumo administratoriai su tokia problema nesusidurtų ir įgytų pranašumą atrankoje.

¹ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/9cb8b810763011e99ceae2890faa4193?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=1e828d98-b40f-4859-9a47-9c282c8f7386>

Kaip jau minėta, Nutarimo projektas prieštarautų ir Konstitucijai. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) yra konstatavęs, kad Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje, įtvirtinta asmens ūkinės veiklos laisvės ir iniciatyvos sąvoka yra plati, ji grindžiama prigimtinė žmogaus asmens laisve ir prigimtinė teise turėti nuosavybę. Ši sąvoka apima teisę laisvai pasirinkti verslą, teisę laisvai sudaryti sutartis, sąžiningos konkurencijos laisvę, ūkinės veiklos subjektų lygiateisiškumą ir kt. Asmens ūkinės veiklos laisvė ir iniciatyva – tai teisiųjų galimybių visuma, sudaranti prielaidas asmeniui savarankiškai priimti jo ūkinei veiklai reikalingus sprendimus (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2005 m. gegužės 13 d., 2006 m. gegužės 31 d., 2008 m. kovo 5 d., 2011 m. sausio 6 d. nutarimai*). Asmens ūkinės veiklos laisvė ir iniciatyva yra neatsiejamas nuo galimybės asmeniui, norinčiam užsiimti ūkine veikla arba, priešingai, ja nebeužsiimti, be dirbtinių kliūčių patekti į rinką ir iš jos pasitraukti (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 31 d., 2009 m. kovo 2 d., 2009 m. balandžio 29 d. nutarimai*).

Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostata, pagal kurią kiekvienas žmogus gali laisvai pasirinkti darbą bei verslą, gauti teisingą apmokėjimą už darbą, suponuoja ir valstybės pareigą nustatyti teisinį reguliavimą, kuriuo būtų sudarytos teisinės prielaidos įgyvendinti šią teisę.

Be to, Nutarimo projekto pakeitimai paneigtų teisę į Konstitucijos garantuotą asmens ūkinės veiklos laisvę ir iniciatyvą, ir laisvai pasirinkti darbą bei verslą, gauti teisingą apmokėjimą už darbą.

Pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad pagal Konstituciją riboti asmens teisės ir laisvės, taip pat ūkinės veiklos laisvę galima, jeigu yra laikomasi šių sąlygų: tai daroma įstatymu; apribojimai yra būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teises bei laisves ir Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; apribojimais nėra paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei esmė; yra laikomasi konstitucinio proporcingumo principo (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. gegužės 13 d., 2010 m. vasario 26 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai*). Šiame kontekste pažymėtinos ir tos konstitucinės jurisprudencijos nuostatos, pagal kurias tam tikri ūkinės veiklos santykiai gali būti reguliuojami tik įstatymais, tuo tarpu kiti – Vyriausybės nutarimais, dar kiti – žemesnės galios poįstatyminiais teisės aktais. Tačiau nustatyti esmines ūkinės veiklos sąlygas, draudimus ir ribojimus, darančius esminį poveikį ūkinei veiklai, <...> pagal Konstituciją galima tik įstatymu (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 31 d. nutarimas*).

Apibendrinus Konstitucinio Teismo praktiką darytina išvada, kad nemokumo administratorių veiklos ribojimas gali būti nustatytas tik įstatymu ir aiškiai apibrėžtas bei nesukeliantis jokių abejonių.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, projekto rengėjo pozicija dėl NAR rašte Nr. SR-2022-081 išdėstytų siūlymų, ir pateiktos Taisyklių pakeitimo nuostatos, pažeidžia nemokumo administratorių teises ir teisėtus interesus, Nutarimo projektas prieštarauja Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 daliai, Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam asmens ūkinės laisvės ir iniciatyvos principui, o taip pat ir Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostatai, kad kiekvienas žmogus gali laisvai pasirinkti darbą bei verslą ir turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą, o taip pat ir JANĮ 129 straipsnio nuostatomis.

Dėl lygiateisiškumo principo įgyvendinimo

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.4 straipsnis nustato, kad, be kitų teisių, fizinio asmens civilinis teisingumas apima ir jo teisę, vadovaujantis įstatymais, verstis ūkine komercine veikla. Teisė steigti juridinius asmenis CK nustatyta kaip atskira fizinio asmens teisė, taigi verslą asmuo gali vykdyti ir neįsteigęs juridinio asmens. Vykdamą veiklą jam yra taikomi bendrieji teisės aktų reikalavimai, taikomi verslo subjektams, arba specialieji, nustatyti būtent fiziniams asmenims, vykdančiams verslo veiklą.

Taigi, asmenys turi teisę laisvai apsispręsti, kokią verslo vykdymo formą pasirinkti, ir tuo yra realizuojama jų teisė pasirinkti darbą, verslą. Tai, kad atitinkama verslo forma nulemia skirtingą veiklos organizavimo būtinumą, nereiškia, jog sudaromos skirtingos konkurencinės sąlygos ar pažeidžiamas lygiateisiškumo principas, nes būtent šie skirtumai ir atitinkami verslo teisinės formos privalumai turėtų būti įvertinti ir nulemti sprendimą steigti atitinkamos teisinės formos juridinį asmenį ar registruoti individualią veiklą.

CK 1.2 straipsnyje nustatytas lygiateisiškumo principas yra konstitucinio lygiateisiškumo principo išraiška civilinėje teisėje. Lygiateisiškumas civiliniuose teisiniuose santykiuose taip pat reiškia draudimą diskriminuoti ir reikalavimą vienodai vertinti situacijas, nebent dėl svarbių ir objektyvių priežasčių būtų pakankamas pagrindas jas vertinti skirtingai. Apskritai lygiateisiškumas negali būti tapatinamas su lygybe. Lygiateisiškumas sudaro tik vienodas teises prielaidas veikti ir užtikrina civilinio teisinio santykio šalių interesų pusiausvyrą, tačiau šis principas nėra absoliutus. CK 1.2 straipsnyje, lygiateisiškumo principas įtvirtintas pačiu bendriausiu požiūriu ir yra konkretizuojamas kituose CK straipsniuose. Kita vertus, šis principas koreliuoja su kitais bendraisiais civilinės teisės principais, tarp jų ir su draudimo piktnaudžiauti savo teise principu, draudžiančiu įgyvendinti civilines teises tokiu būdu ir priemonėmis, kurios be teisinio pagrindo pažeistų kitų asmenų teises.

Atkreiptinas dėmesys, kad civiliniai santykiai reglamentuojami vadovaujantis, be kitų principų, jų subjektų lygiateisiškumo, teisinio apibrėžtumo, proporcingumo ir teisėtų lūkesčių, visokeriopos civilinių teisių teisminės gynybos principais. Civiliniams teisiniams santykiams būdingas skirtingų subjektinių interesų egzistavimas ir kartu yra neišvengiama konkurencija tarp tokių interesų, o pirmiau įvardytų principų, kuriais, be kitų, grindžiami civiliniai teisiniai santykiai, taikymas reikalauja užtikrinti, kad, konkuruojant dviem skirtingiems subjektiniams interesams, būtų pasiekta tinkama ir protinga tokių interesų pusiausvyrą (tiek, kiek tokios pusiausvyros užtikrinimas yra objektyviai įmanomas), kad vienas interesas nebūtų suabsoliutintas ir be pagrindo iškeltas virš kito konkuruojančio intereso.

Kaip ir anksčiau minėta, poįstatyminiai teisės aktai, taisyklės ir nutarimai negali nepagrįstai riboti juridinių ar fizinių asmenų teisių, iškreipti konkurencijos ir diskriminuoti tam tikrus ūkio šakos dalyvius kitų atžvilgiu. Nagrinėjamu atveju, koeficiento įvedimas iškraipytų konkurenciją tarp fizinių ir juridinių nemokumo administratorių, taip pat tarp juridinių nemokumo administratorių, priklausomai nuo to, ar juridiniame administratoriuje dirbantys darbuotojai turi kitą darbovietę ar ne, kadangi įvedus koeficientą juridinio asmens, kurio darbuotojai dirba ir kituose juridiniuose nemokumo administratoriuose, atrankinis dydis būtų blogesnis nei fizinio asmens ar juridinio asmens, kurio darbuotojai dirba tik viename juridiniame asmenyje, atrankinis dydis, nepaisant to, jog visi asmenys vidutiniškai administruotų identišką kiekį sąlyginių įmonių.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, projekto rengėjo pozicija dėl NAR rašte Nr. SR-2022-081 išdėstytų siūlymų, yra nepagrįsta ir paremta prielaidomis, o Nutarimo projektas paneigia teisę į Konstitucijos garantuotą asmens ūkinės veiklos laisvę ir iniciatyvą ir konkurenciją.

Dėl teisės suteikimo administruoti nemokumo procesus

JANĮ 3 straipsnio 5 punktas įtvirtina profesionalumo principą, reiškiantį, kad nemokumo procesus administruojantys asmenys turi vykdyti savo pareigas profesionaliai, užtikrindami aukštą savo profesinių žinių ir sugebėjimų lygį ir elgdamiesi taip, kad užtikrintų nepriekaištingą profesijos atstovo reputaciją.

JANĮ 130 straipsnio 2 dalies 1 punkte numatyta nemokumo administratoriaus juridinio asmens pareiga nurodyti priežiūros institucijai turintį teisę administruoti nemokumo procesus darbuotoją, atsakingą už juridinio asmens nemokumo procesų administravimą, ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo nemokumo administratoriaus paskyrimo dienos; nurodyti priežiūros institucijai naują darbuotoją, atsakingą už juridinio asmens nemokumo procesų administravimą, ir nurodyti tokio keitimo priežastį ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo atsakingo darbuotojo keitimo dienos (130 str. 2 d. 2 p.); nustatyti savo ir darbuotojų, kurių darbas susijęs su nemokumo

procesų administravimu, darbo organizavimu ir kontrolės tvarką ir užtikrinti jos laikymąsi. Ši nuostata netaikoma asmenims, administruojantiems nemokumo procesus laikinai (130 str. 2 d. 3 p.).

JANĮ 130 straipsnio 5 dalies 1 punkte numatyta, kad nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbuotojo, atsakingo už juridinio asmens nemokumo proceso administravimą, keitimas galimas, jeigu tam pritaria priežiūros institucija, tokio keitimo priežastis pripažinusi svarbiomis. Darbuotojo, atsakingo už juridinio asmens nemokumo procesų administravimą, pakeitimo JANĮ 130 straipsnio 5 dalies 1 punkte numatytu atveju priežastys laikomos svarbiomis, kai paskirtas darbuotojas, atsakingas už konkretaus juridinio asmens nemokumo proceso administravimą, dėl objektyvių ir Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – AVNT) per AVNIS pateiktais dokumentais pagrįstų priežasčių, kurių nemokumo administratorius juridinis asmuo negalėjo numatyti, nebepažino atlikti savo pareigų. Darbuotojo, atsakingo už juridinio asmens nemokumo procesų administravimą, pakeitimo tvarką nustato Darbuotojo, atsakingo už juridinio asmens nemokumo procesų administravimą, pakeitimo tvarkos aprašas, patvirtintas AVNT direktoriaus 2021 m. lapkričio 15 d. įsakymu Nr. V4-233. Nemokumo administratorių veiklą, jiems administruojant nemokumo procesus, taikydama visumą priemonių, kuriomis siekiama užtikrinti nemokumo proceso kokybę ir patikimumą, prižiūri priežiūros institucija – AVNT (JANĮ 132 str. 1 d.).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, matyti, kad yra sukurtas ir veikiantis institutas, reguliuojantis darbuotojo, atsakingo už juridinio asmens nemokumo procesų administravimą, pakeitimo tvarką ir užtikrinantis nemokumo administratorių juridinių asmenų darbo organizavimą ir kontrolės tvarką, todėl projekto rengėjo argumentai dėl nemokumo administratorių juridinių asmenų piktnaudžiavimo savo teise paskiriant ir keičiant nemokumo administratorius administruoti nemokumo procesus, yra nepagrįsti ir paremti prielaidomis.

Apibendrinant visa tai, kas išdėstyta, pažymėtina, kad šiuo metu Atrankos programa juridinio asmens darbo krūvį skaičiuoja taip, kad darbuotojų (fizinį asmenų), vykdančių bankroto procedūras kituose juridiniuose asmenyse, darbo krūvis tame juridiniame asmenyje, kuriame jie neadministruoja įmonių yra lygus 0. Tai akivaizdžiai prieštarauja Taisyklių 11.1 punktui, aiškiai pažymint, kad apskaičiuojant darbuotojo (fizinio asmens) krūvį vertinami visų bankroto procesai, kuriuos jis administruoja ir kaip fizinis ir kaip juridinio asmens darbuotojas. Šiuo metu galiojančiuose Taisyklės juridinio asmens darbo krūvio apskaičiavimas prieštarauja Taisyklių tekstui (11.2 p.), elementariai logikai ir sudaro sąlygas nesąžiningai konkurencijai – tas pats asmuo, tuo pačiu metu dirbdamas keliuose skirtinguose juridiniuose asmenyse vertinamas kaip turintis skirtingą darbo krūvį. Šią problemą projekto rengėjas išsprendžia panaikindamas taisyklę, kada nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvis lygus 0.

Pažymėtina, kad skaičiuojant nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvį turi būti įtraukiami tik tie nemokumo administratoriaus darbuotojai, kurie turi nemokumo administratoriaus licenciją ir tame nemokumo administratoriuje juridiniame asmenyje eina nemokumo administratoriaus pareigas. Nepaisant projekto rengėjo dėstomų abstrakčių abejonių dėl galimybės administratoriams *de facto* vykdyti administravimo funkcijas, tai niekaip neišspręstų pakeitimais galimai sprendžiamos problemos.

Pirma, galimybė *de facto* vykdyti administravimo funkcijas egzistuoja ne tik darbuotojų, tačiau ir bet kokių kitų fizinių asmenų, turinčių paprastos rašytinės formos išduotą įgaliojimą, atveju. Kitaip tariant, *de facto* funkcijų vykdymui darbo teisiniai santykiai tarp nemokumo administratoriaus juridinio asmens, ir nemokumo administratoriaus fizinio asmens, nėra būtinoji sąlyga. Taigi minėti pakeitimai iš tiesų nesprendžia deklaruojamos spręstinos problemos.

Antra, jokiais teisės aktais nėra įtvirtintas ribojimas nemokumo administratoriams fiziniams asmenims specializuotis konkrečiose srityse, ir savo laisvu pasirinkimu konkretiems juridiniams asmenims teikti išimtinai specializuotas siauros srities paslaugas. Nemokumo

administratoriams juridiniams asmenims teisės aktai taip pat nedraudžia užsiimti kita nei nemokumo administravimo veikla, nemokumo administratoriai juridiniai asmenys neprivalo ir dažnu atveju nesiverčia išimtinai vien tik nemokumo administravimo veikla, todėl konkrečių sričių specialistų įdarbinimas vėlgi logiškas ir suprantamas. Be to, nemokumo procedūros yra itin plataus veiklos spektro (įskaitant, net neapsiribojant, nemokių juridinių asmenų turto paieška; turto priežiūra ir saugojimas; turto transportavimas; turto realizavimas; skolų išieškojimas; bylinėjimasis; teisinis sandorių vertinimas; ekonominis sandorių vertinimas; ūkinės komercinės veiklos vykdymo perspektyvų vertinimas; vadovavimas vykdomai ūkinei komercinei veiklai; buhalterinės apskaitos tvarkymas; dokumentų archyvo tvarkymas; restruktūrizavimo planų vykdymo priežiūra; papildoma visų šių veiklų specifika pagal administruojamų juridinių asmenų vykdytos veiklos pobūdį (žemės ūkis, maisto pramonė, statyba, gamyba ir kt.)). Dėl visų šių aplinkybių nemokumo administratoriai fiziniai asmenys dažnu atveju dirba ir veiklose, kurios nesusijusios su nemokumo procesų administravimu (dirba juridinių asmenų nemokumo administratorių kitų sričių teikiamose paslaugose (skolų išieškojime, buhalterinės apskaitos tvarkyme, likvidavime, verslo konsultavime)), ir dėl savo kvalifikacijos specializacijos konsultuoja tik tam tikruose siauriuose (specifiniuose) nemokumo administravimo etapuose, išvardintuose aukščiau. Visgi tai jokių būdu nereiškia, kad tokie nemokumo administratoriai fiziniai asmenys administruoja nemokumo procesus JANĮ prasme kaip juridinio asmens nemokumo administratoriaus įgalioti asmenys, kurie iš esmės procesą veda nuo pat jo pradžios iki pabaigos. Dėl to nemokumo administratorių fizinių asmenų, kurie iš viso nedirba su nemokumo administravimo veiksmiais, arba paslaugas teikia tik dėl konkrečių tam tikrų specifinių nemokumo proceso etapų (veiksmų), kurie yra smulkūs bendro nemokumo proceso kaip tokio, administravimo prasme, įtraukimas į juridinio asmens nemokumo administratoriaus darbuotojų sąrašą, prilyginant juos nemokumo administravimo paslaugas teikiantiems asmenims, iškreipia tikrovę, sukuria įstatymuose nenumatytus ribojimus darbuotojui ir darbdaviui laisvai susitarti dėl darbo funkcijų, varžo asmenų teisę į darbą, o visa tam nėra jokio įstatyminio pagrindo.

Trečia, koeficientų įvedimas iš esmės yra baudinio tipo tiems asmenims, kurie turi darbo santykius su daugiau nei vienu juridiniu asmeniu – fizinių asmenų, turinčių darbo santykius tik su vienu juridiniu asmeniu, bei fizinių asmenų, turinčių darbo santykius su keliais juridiniais asmenimis, teisinė padėtis būtų nevienoda, pabloginant pirmosios kategorijos asmenų padėtį. Visiems įgaliotiems asmenims administruojant tokį patį skaičių nemokumo procesų, jų galimybės konkuruoti rinkoje priklauso nuo to ar jų darbuotojas nedirba dar kitam juridiniam asmenyje, nors bendras užimtumas toks pat ar net mažesnis - tokios koeficiento sukeltos skirtingos galimybės konkuruoti rinkoje vien dėl to, kad darbuotojas dirba ir kitame juridiniame asmenyje neturi pagrindo, yra neteisėtas, prieštaraujantis konkurenciją reglamentuojantiems teisės aktams.

Joks teisės aktas nedraudžia nemokumo administratoriams fiziniams asmenims dirbti keliuose juridiniuose asmenyse, tokio ribojimo nenumato jokie įstatymai, todėl minėtų asmenų grupių teisinė padėtis nelygybė nebūtų pagrįsta įstatymu. Tai nustatant poįstatyminiais aktais, t. y. diferencijavimą, būtų pažeista teisės aktų hierarchija. Tokiomis taisyklėmis faktiškai būtų ribojama asmens teisė į darbą. Priešingai nei nurodoma projekto rengėjo argumentuose, vidaus aktais juridiniai asmenys nespręstų, kurie asmenys turi teisę administruoti nemokumo procesus tuose juridiniuose asmenyse, o tai būtų daroma bendru tarpusavio šalių susitarimu nustatant darbo teisinių santykių turinį (sudarant darbo sutartį, susitarant dėl konkretaus atliekamo darbo ir funkcijų). Tam būtų reikalinga nemokumo administratoriaus fizinio asmens išreikšta valia dirbti tik tam tikrą siauros srities specializuotą darbą, arba vykdyti platesnės apimties funkcijas, prisiimti daugiau atsakomybių ir pan. Pagal siūlomus pakeitimus tokia valia iš darbuotojo būtų atimama, jis būtų prievartiniu principu kvalifikuojamas kaip atliekantis žymiai platesnes funkcijas, nei iš tikrųjų nori (gali) vykdyti. Toks reguliavimas, bloginant įsidarbinančių asmenų padėtį, laikytinas pažeidžiančiu teisę į darbą, o asmenų, kurie jau dirba siauresnėje

specializacijoje, praplečiant jų funkcijas prieš jų valią, turi prievartinio darbo požymių. Šiuo aspektu svarbu ir tai, kad nemokumo administratoriai juridiniai asmenys neturi galimybių kontroliuoti, kur ir keliuose juridiniuose asmenyse įsidarbina jų darbuotojai. Darbuotojas neturi pareigos darbdaviui pranešti, kad jis įsidarbino kitam juridiniame asmenyje, taigi darbdavys gali ir nežinoti apie jo pakitusias galimybes dalyvauti atrankoje.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju visas keliamas problemas išsprendžia nulinio krūvio atsisakymas, kiti Nutarimo projekto pakeitimai yra pertekliniai, kurie yra nukreipti į galimybių konkuruoti rinkoje keitimą, kas ženkliai pakeistų galimybes konkuruoti rinkoje nesant tam teisėto pagrindo.

Dėl Nutarimo projekto aiškumo

Vertinant Nutarimo projektą, nemokumo administratorių bendruomenei kilo neaiškumų dėl nemokumo administratoriaus fizinio asmens darbo krūvio, nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbo krūvio ir nemokumo administratoriaus kaip fizinio asmens dirbančio juridiniuose asmenyse darbo krūvio apskaičiavimo formulį ir Atrankos programos veikimo ir skaičiavimo nemokumo administratoriaus darbo krūvį pagal Nutarimo projekte suformuluotus algoritmus (formules).

Teisėkūros pagrindų įstatymo 9 straipsnyje, nustatyta, kad teisės akto projektą rengiantis subjektas teisės akto projektą rengia vadovaudamasis šio įstatymo 3 straipsnyje nurodytais teisėkūros principais <...>. Vienas iš principų - aiškumo, kuris reiškia, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas.

Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnyje nustatyta, kad rengiant teisės akto, <...> kuriuo iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas, projektą, privalo būti atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas. Šio vertinimo išsamumas turi būti proporcingas galimoms numatomo teisinio reguliavimo pasekmėms. Sprendimą dėl numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo priima teisės akto projekto rengėjas. Atliekant numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, nustatomas galimas teigiamas ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, kuriems bus taikomas numatomas teisinis reguliavimas. Atsižvelgiant į teisės akte numatomo naujo teisinio reguliavimo pobūdį, mastą, turi būti įvertinamas poveikis ekonomikai, konkurencijai, <...>, reglamentuojamoms profesijoms ir kitoms sritims.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir siekiant operatyviai spręsti iškilusius neaiškus susijusius su Atrankos programos veikimu pagal numatytas įgyvendinti Taisyklių nuostatas, prašome Finansų ministerijos organizuoti susitikimą dėl Atrankos programos veikimo principų aptarimo.

Vadovas

Andrius Bielinis

A. Giržadas, tel. (8 5) 2402266, el. p. agnius@nemokumorumai.lt

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2022-10-10

El. p.: finmin@finmin.lt

Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybai

El. P.: info@avnt.lt

Nagrinėjant nutarimo dėl Lietuvos Respublikos vyriausybės 2019 m. rugsėjo 4 d. Nutarimo nr. 924 „dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą yra neaiškumų, nes čia žodiniu tekstu aprašyta matematinė išraiška.

Prašome paaiškinti, kaip skaičiuojamas nemokumo administratoriaus, dirbančio kaip fizinis asmuo, fizinio asmens darbo krūvis (formulė)?

Kaip skaičiuojamas nemokumo administratoriaus, juridiniame nemokumo administratoriuje darbuotoju, vadovu ar kitose pareigose dirbančio, fizinio asmens, darbo krūvis (formulė)?

Kaip skaičiuojamas juridinio asmens nemokumo administratoriaus darbo krūvis (formulė)?

Kodėl, skaičiuojant juridinio asmens nemokumo administratoriaus darbo krūvį nemokumo administratoriaus darbuotojų darbo krūvių, apskaičiuotų Taisyklių 11.1 papunktyje nustatyta tvarka, suma, padalijama iš nemokumo administratoriaus darbuotojų, nurodytų priežiūros institucijai kaip vykdančių bent vieną bankroto procesą tame ir (ar) kituose juridiniuose asmenyse, koeficientų sumos? Kodėl nedalijamas kiekvieno darbuotojo darbo krūvis iš jo turimo koeficiento, o po to elementariai suskaičiuojama visų nemokumo administratorių, dirbančių tame juridiniame asmenyje krūvių skaičius? Galima po to net padalinti gautą skaičių iš darbuotojų skaičiaus.

Kaip įskaičiuojamas nemokumo administratoriaus, nevykdančio nei vieno bankroto proceso darbo krūvis juridiniame nemokumo administratoriuje?

Pademonstruokite, kaip būtų skaičiuojamas juridinio nemokumo administratoriaus darbo krūvis šios datos - 2022-10-07 duomenimis, pavyzdžiui juridiniams nemokumo administratoriams: N-JA0037, N-JA0008, N-JA0123.

Nemokumo ir verslo administratorių asociacija

Direktorius Vytautas Česonis

Nacionalinė nemokumo administratorių asociacija

Prezidentas Darius Jasaitis